ଦିଲ୍ଲୀ ପୌର ନିଗମ

ବନାମ

ଅଜନ୍ତା ଆଇରନ୍ ଆଣ୍ଡ ଷ୍ଟିଲ୍ କୋ. (ପିଭିଟି.) ଲିଃ.

ଫେବୃଆରୀ 28,1990

[ଲଳିତ ମୋହନ ଶର୍ମା ଏବଂ ଭି. ରାମସ୍ୱାମୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

*ଭାରତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଶକ୍ତି ଅଧିନିୟମ, 1910: ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ଯୋଗାଣ-- ସଂଯୋଗ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ-- ନୋଟିସ ଜାରି ଏକ ପୂର୍ବ-ଆବଶ୍ୟକତା।*

**ଦିଲ୍ଲୀ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଶକ୍ତି ଯୋଗାଣ ଉଦ୍ୟୋଗ ଗ୍ରାହକଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ନଦେଇ, ନିଷେଧାଜ୍ଞା ମକଦ୍ଦମା ବିଚାରଧୀନ ସମୟରେ ଉତ୍ତରଦାତା-କମ୍ପାନୀକୁ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ କରିଦେଇଥିଲା । ଯୋଗାଣକୁ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରିବା ପାଇଁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ନିଷେଧାଜ୍ଞା ପାଇଁ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ସଂଶୋଧିତ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ପ୍ରଥମ ଅପିଲିୟ ଅଦାଲତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସର୍ତ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 36 ଅଧୀନରେ ଆବଶ୍ୟକ ନୋଟିସ୍ ସେବାର ଅସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣତା ଆଧାରରେ ମକଦ୍ଦମାରେ ବିଚାରାଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଏହା ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଚୋରି ଅଭିଯୋଗକୁ ଯାଇ ନଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଛନ୍ତି ।**

**ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ**

**ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ: 1. ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ଉଦ୍ୟୋଗ ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରୁଛି ଏବଂ ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଧାନ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହେଉଛି । ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଏକ ନୋଟିସ ସେବାକୁ ଆଇନ ମଧ୍ୟ ବିଚାର କରେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିଜ କଥାରେ ପଛଘୁଞ୍ଚା ଦେବା ଏବଂ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କୁ ନୋଟିସର ଲାଭ ଦେବାକୁ ମନା କରିବା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ପ୍ରଥମ ଅପିଲିୟ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଏହି ମକଦ୍ଦମାରେ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ବିଚାରାଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।**

**2. ବାଦୀ ଚୋରି ଅଭିଯୋଗକୁ ଗମ୍ଭୀରତାର ସହ ଅସ୍ୱୀକାର କରୁଛନ୍ତି । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏକ ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଚାର ବିନା ଅଭିଯୋଗକୁ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଅନୁମାନ କରିବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ । ନିମ୍ନ ଅଦାଲତମାନ ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ ଏହି ମାମଲାର ଯାଞ୍ଚ କରିନାହାଁନ୍ତି । ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକ ସତ୍ୟ କି ନୁହେଁ, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଯାଞ୍ଚ କରି ଉପଯୁକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ମାଧ୍ୟମରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ପଡ଼ିବ । ତେଣୁ ଆବେଦନର ଖାରାଜ ଦ୍ୱାରା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି ପ୍ରତି ପକ୍ଷପାତିତା ହେବ ନାହିଁ ।**

*ଜଗନ୍ନାଥ ସିଂ ବନାମ ବି. ଏସ୍. ରାମାସ୍ୱାମୀ,* **[1966] 1 ଏସସିଆର୍ 885, ମାମଲାକୁ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ଦିଆଯାଇଛି ।**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର:ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3693/1989

23.2.1989 ମସିହାରେ, ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆର୍. ଏସ୍. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 31/1989 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ଆସିଛି ।

କେ.ଏସ୍. ବିନ୍ଦ୍ରା, ଆର୍.କେ. ମାହେଶ୍ୱରୀ ଏବଂ ଜି.ଏସ୍. ଗୁଜାନୀପ ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ।

ପ୍ରେମ ସୁନ୍ଦର ଝା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

**ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଶର୍ମାଙ୍କ** ଦ୍ୱାରା । ଉତ୍ତରଦାତା- କମ୍ପାନୀ, ଆବେଦନକାରୀ-ଦିଲ୍ଲୀ ପୌର ନିଗମ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିଷେଧାଜ୍ଞା ମକଦ୍ଦମା ବିଚାରାଧୀନ ସମୟରେ ବନ୍ଦ ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣକୁ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରିବା ପାଇଁ ଆଗତ ମକଦ୍ଦମାରୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ ଆସିଛି । ପ୍ରଥମେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ସଂଯୋଗ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ କରିବା ଉପରେ ନିଷେଧାଜ୍ଞା ପାଇଁ ଏହି ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା । ଶକ୍ତି ଯୋଗାଣ ବନ୍ଦ ହେବା ପରେ ଅଭିଯୋଗ ପତ୍ର ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା ।

2. ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଅନୁଯାୟୀ, ଦିଲ୍ଲୀ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ଉଦ୍ୟୋଗ କୌଣସି କାରଣ ପ୍ରକାଶ ନକରି ସଂଯୋଗ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ କରିବାର ଧମକ ଦେଉଥିବାରୁ ଏହି ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଉଦ୍ୟୋଗର କିଛି ଅଧିକାରୀ ମିଟର ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ ଏବଂ ମିଟରରେ ଲଗାଯାଇଥିବା ମୁଦକୁ ଖୋଲି ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଚୋରି କରିଥିବା ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ । ପୋଲିସ ନିକଟରେ ଏକ ପ୍ରଥମ ସୂଚନା ବିବୃତି ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ।

3. ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ସଂଯୋଗ କାଟିବା ପୂର୍ବରୁ ଦିଲ୍ଲୀ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ଉଦ୍ୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ବାଦୀଙ୍କୁ କୌଣସି ନୋଟିସ୍ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ତେବେ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମକଦ୍ଦମାକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ବାଦୀ ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି । ଦିଲ୍ଲୀର ପ୍ରଥମ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଯିଏ ମକଦ୍ଦମାର ଶୁଣାଣି କରି, ସର୍ତ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 36 ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ନୋଟିସ ପ୍ରଦାନ ନକରିବାର ଏକମାତ୍ର ଆଧାରରେ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ଯୋଗାଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହି ମକଦ୍ଦମାରେ ବିଚାରାଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ।

4. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଚୋରି କରିବାରେ ବାଦୀଙ୍କ ଆଚରଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପାଇଁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିବାକୁ ମନା କରିବା ଉଚିତ୍।ଆମେ ଭୟ କରୁଛୁ ଯେ, ଗୋଟିଏରୁ ଅଧିକ କାରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହ ସହମତ ହେବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ । ବାଦୀ, ଚୋରି ଅଭିଯୋଗକୁ ଗମ୍ଭୀରତାର ସହ ଅସ୍ୱୀକାର କରୁଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଚାର ବିନା ଅଭିଯୋଗକୁ ସଠିକ୍ ବୋଲି ଅନୁମାନ କରିବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ । *ଜଗନ୍ନାଥ ସିଂ ବନାମ ବି. ଏସ୍. ରାମସ୍ୱାମୀଙ୍କ* [1966] 1 ଏସସିଆର୍ 885; ମାମଲା ଉପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ନିର୍ଭର କରିବା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଭିନ୍ନ ଅଟେ କାରଣ ସେହି ମାମଲାରେ ଉପଭୋକ୍ତା ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା ଅନୁଯାୟୀ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିଲେ, ଏବଂ ଆବେଦନରେ ଦଣ୍ଡାଦେଶ ବଜାୟ ରଖାଯାଇଥିଲା । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ସଂଯୋଗ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ କରିବା ପାଇଁ ନୋଟିସ ଜାରି କରିବା ଏକ ପୂର୍ବ ଆବଶ୍ୟକତା, ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ କଥାରେ ପଛକୁ ଯିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଚୁକ୍ତିନାମା ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ନୋଟିସର ଲାଭକୁ ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କୁ ମନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଯଦି ଏହି ମତକୁ ସମର୍ଥନ କରାଯାଏ ତେବେ ଦିଲ୍ଲୀ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ଉଦ୍ୟୋଗ ଗୁରୁତର ଭାବରେ କ୍ଷତିଗ୍ରସ୍ତ ହେବ । ଯୋଗାଣ ବନ୍ଦ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କୁ ନୋଟିସ ଦେବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ କ'ଣ ଅସୁବିଧା ରହିଛି ତାହା ଆମେ ବୁଝିପାରୁ ନାହୁଁ । ଏହା ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବାକୁ ହେବ ଯେ ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ଉଦ୍ୟୋଗ ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରୁଛି ଏବଂ ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଧାନ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ଏବଂ ବିଧାନ ମଧ୍ୟ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଏକ ନୋଟିସ ସେବା ଜାରି ବିଷୟରେ ବିଚାର କରେ । ନିମ୍ନ ଅଦାଲତମାନେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ସେମାନେ ଏହି ମାମଲାକୁ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଯାଞ୍ଚ କରିନାହାଁନ୍ତି । ଚୋରି ଅଭିଯୋଗ ସତ୍ୟ କି ନୁହେଁ, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ ନିଷ୍ପତ୍ତି କରିବାକୁ ପଡିବ, ତେଣୁ

ବର୍ତ୍ତମାନର ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବିରେ କୌଣସି କ୍ଷତି ହେବ ନାହିଁ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ବିନା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ପି. ଏସ୍. ଏସ୍. ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

**ଅସ୍ୱୀକରଣ**

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

**ଭାଷାନ୍ତର:**

**ଶ୍ରୀ ଜଟାଧାରୀ ସେଠୀ**

ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ), ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।